

בענין:

שרית תמר

על-ידי באי-כוחה גיל רון, קינן ושות', עורכי-דין  
וכן על-ידי באי-כוחה אביעד סרן ושות', עורכי-דין  
שכתובתם לצורך ההליך היא אצל גיל רון, קינן ושות'  
מבית לסין, רח' ויצמן 32, תל-אביב 6209105  
מס' טל': 03-6967676; מס' פקס': 03-6967673

**המבקשת**

- נ ג ד -

**בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ**

על-ידי באי-כוחה יאיר שילה ונטליה שטרשוב  
ממשרד עורכי הדין קמחי, פלד, פוזנר, שילה ושות'  
מרח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 9777508  
מס' טל': 026215555; מס' פקס': 02-6254555

**המשיב**

## **בקשה לאישור הסדר פשרה**

**לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006**

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הם חתמו על הסדר פשרה, המסדיר את העניינים הנדונים בהליכים שבכותרת.

העתק של הסדר הפשרה מצורף לבקשה זו כנספח 1 לאישורו של בית המשפט הנכבד.

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

- א. להורות על משלוח העתק של בקשה זו ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, לפי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות), וכן למפקח על הבנקים, בהתאם לתקנה 12(ד)(3) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: תקנות תובענות ייצוגיות);
- ב. להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח 2, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ג. להורות, בהתאם לסעיף 25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההודעה (נספח 2 לבקשה זו) תפורסם בשני עיתונים יומיים בשפה העברית (אחד מהם "ידיעות אחרונות" או "ישראל היום");
- ד. להורות, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה;
- ה. להורות, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית משפט הנכבד להתיר לו לצאת מן הקבוצה, תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה; וכן
- ו. לתת כל הוראה נוספת כפי שייראה בעיני בית המשפט הנכבד.

לאחר קבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה והתנגדויות להסדר הפשרה, אם אלה יוגשו, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסדר הפשרה, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ולקבוע גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.

## ואלה נימוקי הבקשה:

### חלק ראשון - ההליך והסדר הפשרה

1. הבקשה לאישור תביעה ייצוגית הוגשה ביום 10 בדצמבר 2015. בקשה לאישור תביעה ייצוגית בעילה זהה הוגשה לבית המשפט הנכבד בת"צ 63162-02-15 נגד בנק הפועלים בע"מ ונגד הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ (להלן בהתאמה: בנק הפועלים והבנק הבינלאומי). ביום 7 במרץ 2017 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה נגד בנק הפועלים, וביום 19 ביוני 2017 ניתן על ידי בית המשפט הנכבד פסק דין המאשר הסדר פשרה. ביום 27 בספטמבר 2017 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה נגד הבנק הבינלאומי.
2. הבקשה לאישור התביעה כייצוגית עוסקת בטענה כי המשיב מפר את כלל 2(ב) לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: כללי הבנקאות). לפי כלל זה, "עמלה שרשאי תאגיד בנקאי לגבות בעד שירות הכלול בתעריפון המלא, תחושב באופן שלא תעלה על סכום או שיעור העמלה הנגבית בעד אותו שירות מתאגיד שאינו עסק קטן למעט עמלה בעד שירות סליקה של עסקאות בכרטיס חיוב".
3. לטענת המבקשת, המשיב גבה מלקוחות פרטיים ועסקים קטנים עמלות בשיעור או בסכום העולים על אלה שנגבים מלקוחות עסקיים, בעד אותם שירותים.
4. בהתאם, התבקש סעד של השבת הסכומים שנגבו ביתר, וכן צו להפסקת החיוב ביתר.
5. המשיב הגיש תגובה לבקשת האישור בה הוא הכחיש את טענות המבקשת וטען בין היתר כי תעריפון עסק גדול אינו זהה לתעריפונים ליחידים, ואין אחידות או קביעה מבנית מחייבת.
6. במסגרת ת"צ 63162-02-15 הוגשה עמדת המפקחת על הבנקים, באמצעות עו"ד עדי בר טל מפרקליטות מחוז תל אביב. לפי העמדה, בכל הנוגע לעמלות עובר ושב, לא ניתן להשוות בין העמלות ללקוחות פרטיים ועסקים קטנים ובין העמלות ללקוחות עסקיים. לעומת זאת, ניתן לבצע את ההשוואה בהתייחס לעמלות בגין שירותים אחרים כמפורט בנוסח העמדה המלאה שהוגשה.
7. הסדרי הפשרה שהוגשו בתובענה נגד בנק הפועלים ונגד הבנק הבינלאומי גובשו על בסיס עמדת המפקחת על הבנקים. עקרונות אלה אושרו בפסק הדין של בית המשפט הנכבד מיום 19 ביוני 2017. בהתאם לכך גובש הסדר הפשרה שבפנינו.
8. בהתאם להסדר הפשרה, המשיב התחייב להמשיך ולגבות עמלות בהתאם לדינים הרלוונטיים, ובכללם בהתאם לכללי הבנקאות ולהנחיות הפיקוח על הבנקים.
9. עוד לפי ההסדר, המשיב ישיב לכל אחד ואחד מתברי הקבוצה את ההפרש בין סכומי העמלות שנגבו מהם ובין סכומי העמלות שהיו נגבים מהם אילו היה מוחל עליהם התעריפון החל על עסקים גדולים, כמפורט בהסכם; וזאת בגין פעולות אלה:

- 9.1 פדיון ניירות ערך הנסחרים בישראל או פדיון ניירות ערך הנסחרים מחוץ לישראל - מי שנגבה ממנו עמלה בשיעור העולה על 0.5% (עמלת מינימום של 9 ש"ח) - יהיה זכאי לסכום השווה ל-85% מההפרש בין העמלה שנגבתה ממנו בפועל לבין העמלה שהיתה נגבית ממנו לפי השיעור או סכום המינימום דלעיל (סעיפים 3.3.1 ו-3.3.2 להסדר).
- 9.2 עמלת ני"ע בשיטת ADR/GDR השבה מלאה של ההפרש בין העמלה שנגבתה בפועל העמלה החלה לפי תעריפון עסק גדול (סעיף 3.3.3 להסדר).
10. לסכום ההשבה תתווסף ריבית בשיעור קבוע וסופי של 8.7%. שיעור זה משקף את הפרשי ההצמדה והריביות, לרבות ריבית החובה הבנקאית, בשיעור ממוצע לכל התקופה הרלוונטית לתובענה דנא.
11. הצדדים הסכימו כי רוי"ח שי ונה ימונה על ידי בית המשפט הנכבד לוודא כי הסדר הפשרה בוצע במלואו, ויהיה אחראי לכך מול בית המשפט הנכבד (סעיף 3.5 להסדר). רוי"ח ונה פועל כממונה על ביצוע הסדר הפשרה עם בנק הפועלים.
12. ההחזר לחברי הקבוצה המחזיקים בחשבון פעיל אצל המשיב יבוצע באמצעות זיכוי החשבון (סעיף 3.6 להסדר).
13. בהתייחס לחברי קבוצה שאינם מחזיקים בחשבון פעיל אצל המשיב, והם זכאים לסכום נמוך מ-20 ש"ח, הסכום יועבר לתרומה לקרן שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (סעיף 3.7 להסדר), והוא ייועד לעל ידי הקרן למטרה של סיוע לעסקים קטנים. חברי קבוצה אלה, שזכאים לסכום העולה על 20 ש"ח, יקבלו את התשלום בשיק שיישלח לכתובתם כפי שזו רשומה אצל המשיב (סעיף 3.8 להסדר).
14. בכל הנוגע לגמול המבקש ושכר טרחת באי כוחו, הצדדים אימצו את קביעת בית המשפט הנכבד בפסקה הדין המאשר את הסדר הפשרה בהליך נגד נגד בנק הפועלים (פסקה 21 לפסק הדין). שם נקבע כי "יש לפסוק למבקש גמול בשיעור של 5% ... ושכר טרחה לבאי הכוח המייצגים בשיעור של 15% בתוספת מע"מ" (ראו סעיף 6.1 להסדר).
15. לסיכום חלק זה, ההסדר גובש בהתאם לעמדת המפקחת על הבנקים ולפסק הדין של בית המשפט הנכבד המאשר את הסדר הפשרה בתובענה נגד בנק הפועלים. ההסדר משקף השבה כמעט מלאה בהתייחס לעמלות שלפי עמדת המפקחת על הבנקים ניתן לבצע בהתייחס אליה השוואה בין תעריפי יחידים ועסקים קטנים ובין תעריפי עסקים גדולים.

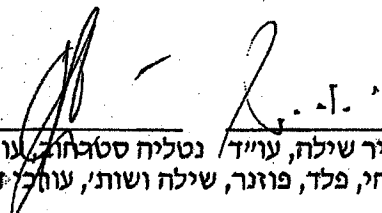
#### **חלק שני - הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ויש לאשרו**

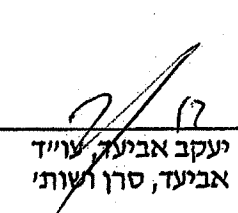
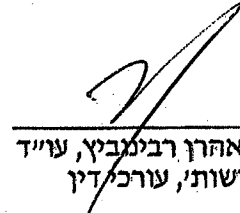
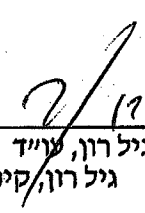
16. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".
17. הסדר הפשרה ממלא היטב אחר תנאים אלה. הוא משקף את הערכת הצדדים בנוגע לסיכויי התביעה, במיוחד נוכח עמדת המפקחת על הבנקים.

18. הסדר הפשרה כולל התחייבות לעתיד, וכן פיצוי בשיעור כמעט מלא בגין העמלות שלפי עמדת המפקחת על הבנקים ניתן לבצע בהתייחס אליה השוואה של תעריפי היחידים והעסקים הקטנים ושל תעריפי העסקים הגדולים.
19. על כן, ברור כי סיום ההליך בדרך זו נכון יותר מבחינת חברי הקבוצה מאשר ניהולו עד תום, תוך לקיחת סיכון בנוגע לתוצאת ההליך. בכך מושג לחברי הקבוצה פיצוי מהיר, תוך חיסכון משאבים וזמן שיפוטי יקר.
20. בנסיבות אלה המשיב סבור כי אין מקום למנות בודק, כפי שנקבע גם בפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה נגד בנק הפועלים. המבקשת אינה מתנגדת לכך.
21. על יסוד כל אלת, ברור לחלוטין כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

#### חלק שלישי - סוף דבר

22. כפי שהראינו, ההסדר ראוי, סביר והוגן, מבחינת עניינים של חברי הקבוצה.
23. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירים של באי כוח הצדדים. בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירים של הצדדים.
24. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה.
25. מן הדין ומן הצדק לאשר את הסדר הפשרה.

  
 יאיר שילה, עו"ד / נטליה סטאכור, עו"ד  
 קמחי, פלד, פוזנר, שילה ושות', עורכי דין  
 באי כח המשיב

    
 יעקב אביעד, עו"ד / אהרון רבינביץ, עו"ד / גיל רון, עו"ד  
 אביעד, סרון ושות' / אהרון רבינביץ, עורכי דין / גיל רון, קינן ושות', עורכי דין  
 באי כח המבקשת

תל-אביב, 15 בינואר 2018.